«О текущем моменте» № 1 (85), 2009 г.

«Под здравым смыслом всякий разумеет только свой собственный»???[1] — есть ли альтернатива?

В предлагаемой вниманию читателя аналитической записке мы не будем заниматься рассмотрением разного рода «мелких» событий ближайшего прошлого — таких, как: фактическая победа И.В.Сталина в проекте «Имя России», хотя формально в нём победил Александр Невский[2]; крушение на Алтае вертолёта Ми-171 с VIP-браконьерами[3] на борту — холопами, дорвавшимися до власти и впавшими во

---

[1] Если убрать знаки вопроса, то в заглавие вынесен афоризм В.О.Ключевского.

[2] См. публикацию “Русь-тройка: Сталин, Сталин и Сталин. Итоги проекта «Имя Россия» нельзя назвать неутешительными. Они ужасающие” — признание предельно буржуазно-либеральной “Независимой газеты”:

«По логике первая тройка должна быть такой: Пушкин, Менделеев, Ленин. Без Ленина никак — “протестное” голосование. Очень многие недовольны. Обделены. Считают (и во многом справедливо), что у них украли Родину — великий Советский Союз. А Сталин, хотя и был, конечно, настоящим советским вождём, все-таки диктатор. Ленин, если оценивать предельно грубо и схематично, изменил историю, направил Россию по иному пути, Сталин просто уничтожал людей. Зло? Да, зло. Но часть нашей истории, часть, которую нельзя забыть, от которой грех отрекаться.

(…) вернёмся к выбору.

Невский. Военачальник, князь. Известно про него немного. Одержал ряд побед, был весьма близок с так называемыми татаро-монголами, тоже, в общем-то, захватчиками. Известен по художественному фильму, снятому при Сталине. Фильм гениален, музыка оттуда — шедевр, но при чём здесь история, при чём здесь Россия и её имя? Сталинский киношедевр, вот и всё.

Столыпин. Столыпинский вагон, столыпинский галстук. Крепкий хозяйственник, иначе не скажешь. Лучше, конечно, чем Лаврентий Берия или Малюта Скуратов, но в сталинскую вертикаль власти вписался бы идеально. Может быть, даже не расстреляли б. Ура.

Сталин. Иосиф Виссарионович Джугашвили. Честно говоря, и говорить о нём особо не хочется. Товарищ Сталин, вы большой учёный. Мы живём, под собою не чуя страны. Троекратное ура, аплодисменты, переходящие в овацию, восторженные крики: «Расстрелять как бешеных собак!»

Великие люди, кто спорит. Но лучше всё-таки Менделеев. И Пушкин.

Хотели выбрать кого получше, а выбрали как всегда» (www.ng.ru/politics/2008-12-29/2_rusname.html).

Да и непосредственно после подведения итогов проекта в программе “Вести недели” 28.12.2008 г. ведущий и участники жюри говорили о Сталине больше, нежели об обогнавших его формально Александре Невском и Столыпине: т.е. значимыми оказалось историческая весомость и качество дел личности, а не количество поданных за неё голосов.

Для сопоставления:

- В аналогичном проекте в ФРГ первая тройка — Мартин Лютер (один из инициаторов реформации, положившей конец притязаниям иерархии католицизма на административный контроль над светской властью и инквизиторскому контролю над всем обществом), Конрад Аденауэр (первый канцлер ФРГ, фактически её создатель), Карл Маркс (общий кризис капитализма — не пропагандистская выдумка марксистов, а суровая реальность жизни, которая даёт себя знать и вынуждает многих искать ему альтернативу, которую они находят в социализме и коммунизме).
- В аналогичном проекте в Великобритании первая тройка — Уинстон Черчилль (премьер-министр в годы второй мировой войны XX века и один из зачинателей «холодной войны»), Изамбард Кингдом Брунель (Isambard Kingdom Brunel, родился в 1806 г., умер в 1859 г.: *выдающийся* инженер своего времени — мостовик, железнодорожник, создатель уникальных кораблей той эпохи — “Грейт Вестерн”, “Грейт Бритн”, *“Грейт Истерн”, — последний и убил своего создателя несколькими тяжёлыми авариями с человеческими жертвами, сопровождавшими его строительство и испытания, что психологически сломало Брунеля, и он умер*), принцесса Диана. Состав этой тройки в общем-то говорит не в пользу нравственного и интеллектуального здоровья британцев и осведомлённости их об истории своей страны и её роли в мире.

[3] См. в частности публикацию “Варварство в особо крупных размерах” в “Московском комсомольце” от 21.01.2009 г.: http://www.mk.ru/blogs/MK/2009/01/21/society/390594. Как в ней сообщается, VIPы полетели поохотиться с вертолёта *(что само по себе уже этически неуместно тем более, в условиях финансово-экономического кризиса — по данным интернета час полёта Ми-8, модификацией которого является погибший Ми-171, стоит порядка 60 000 — 97 000 руб. (1 500 — 2 000 долларов) при средней зарплате в стране около 15 000 руб. / мес. и пособии по безработице — 4 900 руб. /мес.)* на горных баранов, занесённых к тому же в

à à à

вседозволенность барства; обнажённо-марионеточный характер поведения в вопросе о транзите газа и оплате его поставок для собственных нужд Украины, чей режим заправилы США норовят приспособить к делу опосредованного управления Россией и Европейским союзом в своих интересах; «мировой финансово-экономический кризис» во всех его аспектах от политического шоу до мошенничества в особо сверх-крупных размерах, и т.п. скоротечные (по историческим меркам) эпизоды, включая и избрание нового «предстоятеля» РПЦ взамен скончавшегося А.М.Ридигера. Обратимся к более значимой проблематике первого приоритета обобщённых средств управления / оружия.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Место культуры в спектре общебиологических явлений

Начнём с общебиологических явлений, поскольку биология вида «Человек разумный» — фундамент его социальности и культуры, вследствие чего, адекватное понимание сути и перспектив человечества без понимания взаимосвязей социальных и общебиосферных явлений — невозможно.

Всякий биологический вид многоклеточных может быть отнесён к одной из двух категорий:

- виды, в которых информационно-алгоритмическое обеспечение поведения взрослых особей полностью запрограммировано генетически (таковы растения, моллюски, кишечнополостные, насекомые) — оно передаётся в готовом к употреблению виде по наследству от поколения к поколению на основе генетического механизма вида и «инсталлируется» в организме в процессе выполнения генетической программы развития организма, начиная от момента образования зиготы (первой клетки нового организма);
- виды, в которых информационно-алгоритмическое поведение взрослых особей включает в себя две составляющие:

«Красную книгу» *(что является преступлением согласно УК РФ).* А когда VIP-мерзавцы пытались забрать свои “охотничьи” трофеи, для чего принудили холопов из экипажа снизиться и зависнуть на минимальной высоте над землёй, — на представителей “элиты”, всегда антинародной на Руси, *совершенно заслуженно* «замкнулись обратные связи»: вертолёт задел склон горы (скорее всего под воздействием порыва ветра), опрокинулся и покатился вниз по склону. VIPы посыпались наружу через открытый входной люк, у которого они столпились, чтобы забрать добычу, а несущий винт вертолёта, продолжая вращаться, порубил некоторых из выпавших на куски: как сообщалось другим источником, бортовые самописцы опровергают утверждения выжившего холопа из состава экипажа о том, что один из двигателей остановился в воздухе, — двигатели работали до столкновения с землёй и разрушения вертолёта. А убитых VIPами архаров действительно жалко…

И, как намекает “Московский комсомолец”, эта катастрофа вертолёта — “досадный эпизод”, обнаживший хорошо отлаженную систему *конвейерного* «VIP-туризма» с целью браконьерства. Хотя, как нас учат демократизаторы, никто не может быть признан преступником до решения суда, но если злоупотребление властью есть, а к организации следствия и правого суда государство мер не предпринимает, то — что делать простому гражданину в таком «правовом государстве»?

- генетически обусловленную, которая (как и в первом случае) передаётся в готовом к употреблению виде от поколения к поколению и «инсталлируется» в процессе выполнения генетической программы развития организма;
- индивидуально нарабатываемое особью в процессе взаимодействия со средой на протяжении всей её жизни.

Виды, относимые ко второй категории, отличаются друг от друга как общим объёмом и функционально ориентированным составом каждой из компонент информационно-алгоритмического обеспечения поведения взрослых особей, так и соотношением их долей. Кроме того, среди видов, относящихся к этой категории, есть виды, в которых отсутствует какая бы то ни было забота и воспитание со стороны представителей старших поколений в отношении молодняка, вследствие чего все особи нарабатывают внегенетически обусловленную компоненту своего информационно-алгоритмического обеспечения самостоятельно (таковы почти все рыбы и многие «яйцекладущие»[1]). Но в этой же категории есть виды, в которых забота родителей или иных представителей старших поколений о молодняке и воспитание старшими младших в большей или меньшей мере выражены, благодаря чему некоторая доля внегенетически обусловленного информационно-алгоритмического обеспечения перенимается молодняком у других особей (и прежде всего у взрослых) или вырабатывается под их руководством в процессе внутрипопуляционного общения.

Соответственно этим видовым особенностям и внегенетическая составляющая информационно-алгоритмического обеспечения во многих видах не однородна по своему составу и включает в себя две взаимосвязанные компоненты:

- первая представляет индивидуальные наработки особей, которые если и распространены в популяции достаточно широко, то только благодаря тому, что все их носители выработали их более или менее единообразно (в этом единообразии проявляется объективность Меры — матрицы возможных состояний) независимо друг от друга во взаимодействии со средой;
- вторая наличествует не во всех биологических видах и *невозможна без первой* — она включает в себя такие наработки, которые распространяются в популяции за счёт того, что наработки одних особей перенимаются в готовом к употреблению виде другими особями, чьё непосредственное взаимодействие с факторами среды, послужившими причиной возникновения в популяции соответствующих наработок, — не является обязательным, по крайней мере, в ходе перенятия этих наработок у других.

По сути вторая компонента внегенетической составляющей информационно-алгоритмического обеспечения *в совокупности с первой* представляет собой культуру вне зависимости от природы и характера тех каналов информационного обмена между особями, на основе которых наработки одних становятся достоянием других (*без первой компоненты культура не может ни возникнуть, ни развиваться и, если первая компонента в ней подавлена, то такая культура обречена на деградацию вплоть до полного исчезновения*).

Как уже неоднократно говорилось в материалах Концепции общественной безопасности (КОБ)[2]: **культура человеческих обществ — совокупность всего информационно-алгорит-**

---

[1] Не биологически строгом значении этого термина, как обозначения одного из отрядов млекопитающих (иначе «однопроходные»), а в том смысле, что родители совокупились, самки отложили яйца в почву и покинули место яйцекладки. Погодные условия обеспечили энергетическую поддержку развития зародышей. Когда настало время, потомство вылупилось, после чего каждая особь оказывается наедине со средой обитания. Так размножаются морские черепахи, крокодилы и некоторые другие виды. Если икру считать разновидностью яиц, то большинство видов рыб, ракообразных, земноводных живут так же.

[2] Упоминаемые и не упоминаемые в тексте настоящей записки материалы *Концепция общественной безопасности в её представлении ВП СССР* опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru,

à à à

мического обеспечения жизни людей, не передаваемого от поколения к поколению в готовом к употреблению виде на основе генетического механизма вида «Человек разумный».[1]

И по существу своему первая из двух названных выше компонент культуры представляет собой генетически запрограммированный познавательно-творческий потенциал *в процессе его реализации*.

Но сама возможность культуры и потенциал её развития тоже запрограммированы генетически.

Во всём многообразии биологических видов в биосфере Земли человек (Homo sapiens — «Человек разумный») выделяется наибольшим объёмом и наибольшей долей внегенетически обусловленного информационно-алгоритмического обеспечения особей. При этом культура человечества наиболее многогранна и содержит такой объём информации, что один индивид не в состоянии освоить её во всей полноте и детальности не только до вступления в пору взрослости, но и за всю жизнь: объёмы информации в ней на порядки превосходят «информационную ёмкость» индивида, по крайней мере при том способе существования, который ведёт человечество ныне и вело в обозримом историческом прошлом.

Это соотношение объёма информации в культуре и «информационной ёмкости» индивида — объективная данность, — фактор, вынуждающий людей к объединению и взаимопомощи в делах и в жизни вне зависимости от того, осознают люди этот факт и осознанно волевым порядком строят своё поведение соответственно, или же — вопреки нему осознанно либо бессознательно пытаются упражняться в индивидуалистическом превознесении друг над другом.

В культуре всякого человеческого общества можно выделить её фундаментальную часть — то, что определяет суть (характер) жизни общества, и нечто сопутствующее и быстро (по отношению к продолжительности жизни поколений) преходящее. Если рассматривать жизнь общества на исторически продолжительных интервалах времени, то к фундаментальной части можно отнести такие компоненты культуры, как:

- жизненные идеалы[2] и верования (поскольку они очень сильно взаимосвязаны и во многом обуславливают друг друга, то мы их объединили в одном пункте),
- фактически действующие организационно-этические принципы и выражающие их нормы поведения, на которых строится взаимодействие людей в обществе и общественные институты (исторически реально они могут очень далеко отходить от идеалов),
- наработки фундаментальной науки, прикладные знания и навыки, на основе которых строится вся хозяйственная деятельность людей в этом обществе.

При этом необходимо отметить, что фундаментальная часть, сохраняя свою значимость в жизни общества в преемственности поколений, содержательно изменяется в ходе общественно-исторического развития.

И хотя культура во многом изменчива и пластична, что выражается в изменении её элементов на протяжении жизни одного поколения, в ней имеются элементы, *неизменные в преемственности поколений: в силу разных причин как биологического и природно-географического, так и социально обусловленного характера*.

---

http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, http://mera.com.ru, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

[1] Эта формулировка в Концепции общественной безопасности — определение. И человечество — не единственный вид в биосфере Земли, несущий культуру: см. в частности публикацию “Орангутаны — культурное племя” в газете “Известия” от 8 января 2003 г. (интернет-адрес публикации: http://www.izvestia.ru/science/article28471).

[2] Хотя они могут и не быть воплощёнными в жизнь, но пока они не забыты или не искоренены из глубин психики людей, общество не утрачивает своей самобытности.

Такие элементы культуры становятся факторами давления среды обитания на биологический вид, и к ним генетический механизм вида при смене поколений так или иначе подстраивает генетику соответствующей культурно своеобразной популяции[1]: те индивиды, которые не вписываются в этот *процесс адаптации — подчинения личности устойчивой в преемственности поколений культуре,* — либо отторгаются обществом носителей этой культуры, либо погибают в нём, либо прилагают усилия к целенаправленному изменению культуры так, чтобы они сами и другие люди, в чём-то им аналогичные, могли жить в изменённой ими культуре этого общества.[2]

> «Человек разумный» — единственный биологический вид в биосфере Земли, биологическое и культурологическое будущее которого (вплоть до свершения следующего эволюционного шага в биологической эволюции осмысленно-целесообразно по своему осознанному выбору) во многом обусловлено его осознанно-осмысленным отношением к самому себе непосредственно (а опосредованно — к самому себе через его отношение к Мирозданию), его собственными устремлениями.

И потому:

> Особая тема в социологии и культурологии как одной из её ветвей — это вопросы о том, 1) что именно из генетически запрограммированного потенциала развития человека мы не осваиваем по причине *невостребованности этих генетически заложенных способностей в исторически сложившейся порочной культуре, и* 2) как изменить культуру, чтобы она стимулировала полное освоение генетического потенциала, предопределённого Промыслом.

Возможность дать адекватнее ответы на эти вопросы обусловлена прежде всего прочего тем, как культура (представляющая собой информационно-алгоритмическую систему) «относится»[3] к познавательно-творческому потенциалу людей, составляющих культурно своеобразное общество.

2. Генетически запрограммированный познавательно-творческий потенциал человека и характер культуры

Варианты «отношения» культуры к познавательно-творческому потенциалу как к объективному фактору могут быть различными.

Во-первых, культуру всякого общества можно отнести к одному из двух классов:

- культуры, в которых эта проблематика не осознаётся никем;
- культуры, в которых эта проблематика осознаётся хотя бы некоторыми.

Во-вторых, в каждом из двух названных выше классов культур также возможны варианты:

- культуры, алгоритмика которых безразлична к деятельности индивидов, направленной на освоение их познавательно-творческого потенциала, в том смысле, что каждый со своим познавательно-творческим потенциалом делает всё, что ему угодно: хочет — осваивает и развивает, а хочет — занимается чем-то другим;

---

[1] Если смотреть с точки зрения биологии на жизнь человечества, то «Человек разумный» — единственный биологический вид, популяции которого могут быть разграничены не только природно-географическими факторами, но и культурологическими факторами даже при совпадении природно-географических ареалов обитания.

[2] Вследствие этого культура может стать и «полем боя», и «орудием» войны.

[3] Культура всё же не субъект, и не может осмысленно или эмоционально *относиться* к чему-либо, как это свойственно человеку, по какой причине мы взяли это слово в кавычки. Но в её алгоритмике присутствует то, что лучше всего характеризуется словом «отношение».

- культуры, алгоритмика которых направлена на подавление познавательно-творческого потенциала большинства в угоду тем или иным меньшинствам — вплоть до генетического закрепления эффекта подавления или уничтожения познавательно-творческого потенциала;
- культуры, алгоритмика которых направлена на как можно более полное освоение познавательно-творческого потенциала всеми и развитие его в последующих поколениях.

Три последних утверждения следует понимать в том смысле, что они касаются основной статистической массы живущих в соответствующей культуре, а в «хвостах» статистического распределения могут быть и отличия от доминирующего характера, которые могут оказывать своё воздействие на изменение характера культуры в целом, а могут и не оказывать сколь-нибудь ощутимого воздействия на характер культуры в целом, вследствие чего культура сохраняет своё качество в преемственности поколений.

Однако такое понимание в статистическом смысле не относится к первым двум утверждениям, поскольку первые два утверждения разделяют множество культур на два класса по *качественному признаку*, а не по количественным, с какими имеет дело математическая статистика и теория вероятностей.

Если говорить о культурах, алгоритмика которых направлена на подавление познавательно-творческого потенциала большинства, то встаёт вопрос о характере субкультуры меньшинства, в интересах которого так или иначе подавляется познавательно-творческий потенциал большинства. Субкультуры такого рода меньшинств, с поправкой на то, что они — субкультуры неких социальных групп, а не культуры общества в целом, также могут быть соотнесены с описанной выше классификацией.

Если вдаваться в этнографический и исторический анализ (его в настоящей записке мы опустим), то можно увидеть, что разные по своему характеру культуры обладают разной устойчивостью в преемственности поколений.

И среди них есть самоубийственные варианты, переход к которым означает гибель общества в течение жизни одного — нескольких поколений. Термин «гибель общества» в данном случае подразумевает не только вымирание носителей самоубийственной культуры, но и поглощение выживших иными культурами и утрату ими прежнего культурного своеобразия в большей или меньшей мере. Однако наряду с этим можно выявить и общую тенденцию развития культур, устойчивых в преемственности поколений. Эта тенденция состоит в переходе к культуре, в которой:

- проблематика *освоения личностного познавательно-творческого потенциала всеми в русле Промысла Божиего* осознаётся каждым психически здоровым индивидом;
- алгоритмика личностно-эгрегориального и личностно-социального взаимодействия направлена на освоение познавательно-творческого потенциала всеми в русле Промысла Божиего.

Если кризисное развитие России на протяжении нескольких веков, в интегральной культуре которой наличествовало и наличествует множество субкультур, относящихся ко всем выше перечисленным типам и их подтипам, соотнести с тем фактом, что Вы читаете настоящую записку, то это означает:

> Русская многонациональная региональная цивилизация — лидер человечества в этом процессе, поскольку в культурах прочих региональных цивилизаций и их народов эта проблематика публично *по её существу* не обсуждается.

Осознанность проблематики познавательно-творческого потенциала и ориентация культуры как информационно-алгоритмической системы на освоение его всеми означает, что в обществе неизбежно должна возникнуть и развиваться *метрологически состоятельная*[1]

[1] Жизнь современной цивилизации такова, что одной из основ успеха всякого вида деятельности (а не только научной) является обеспечение его метрологической состоятельности. Метрологическое обеспечение жизни цивилизации привело к появлению специализированной научной дисциплины, получившей название

à à à

теория познания и творчества, соотнося которую с Жизнью, каждый бы мог осваивать свой личностный познавательно-творческий потенциала, помогать в этом деле другим и воспитывать детей так, чтобы их познавательно-творческий потенциал беспрепятственно раскрывался и осваивался.

Т.е. в жизни общества теория познания и творчества (компонента культуры, общественное достояние) должна выражаться в эффективных познавательно-творческих навыках всех людей — в их личностной культуре психической деятельности (это — неотчуждаемое и неотъемлемое личное достояние).

Познание и творчество взаимосвязаны:

- познание включает в себя познание существующего и познание возможностей существования того, что ещё не существует, по крайней мере в пределах восприятия субъекта;
- а творчество включает в себя воплощение в жизнь выявленных в процессе познания возможностей осуществления чего-либо.

Организация психической деятельности человека такова, что познание и творчество в своей основе носят внелексический характер. Но исторически реально членораздельная речь — основной канал информационного обмена людей друг с другом, и соответственно языковая культура в виде изустно передаваемых преданий и сказаний, а с появлением письменности — и текстов — скелетная основа культуры всех человеческих обществ. Поэтому те познавательно-творческие достижения, которые не нашли своего адекватного метрологически состоятельного выражения в языковой культуре общества, большей частью утрачиваются, хотя некоторая часть из них может передаваться другим людям (в том числе и в преемственности поколений) на основе внеязыковых средств в личностном общении носителей соответствующих достижений: большей частью на тех же принципах, на основе которых мама-кошка учит жизни своих котят. В особенности это касается навыков, а не теоретических знаний: **освоение навыков требует от индивида выработки в нём самом соответствующей личностной культуры психической деятельности — алгоритмики получения и переработки информации и управления на её основе своим организмом (прежде всего) и обстоятельствами в жизни**.

Хотя практически любой навык может быть описан словами (вопрос только в том, сколько слов потребуется для передачи того минимума информации, который позволит освоить навык на основе изустного повествования или текста), но неизбежно наступает момент,

---

«метрология». **Метрология — наука об искусстве измерений и обеспечении метрологической состоятельности всех видов деятельности.** Реально же в основе метрологической состоятельности деятельности в *настоящей науке* и во всех её приложениях к решению практических задач лежат четыре фактора:

- Первый — объективная метрика Мироздания, его размеренность.
- Второй — эталонная база, созданная наукой метрологией.
- Третий — генетически запрограммированная идентичность чувств подавляющего большинства людей, которая выражается в издревле известном афоризме «человек — мера всех вещей» (в качестве пояснения: благодаря этому зелёный цвет — зелёный, а красный — красный для всех, кроме дальтоников; но и восприятию дальтоника различие цветов многих ситуациях может быть доступным, если он вооружится спектроскопом).
- Четвёртый — *адекватность Жизни как таковой* мировоззрения и миропонимания индивида, ведущего или осваивающего познавательно-творческую деятельность.

Метрологическая состоятельность теорий практически выражается в том, что разные люди в своей деятельности на основе метрологически состоятельных теорий способны прийти к результатам, соответствующим теориям. Метрологическая несостоятельность теорий практически выражается в том, что теории объективно неприменимы для достижения обещаемых ими результатов.

Однако и деятельность на основе метрологически состоятельных теорий может быть неуспешной вследствие ошибочности субъективизма людей.

описываемый древнегреческой поговоркой: «Здесь Родос — здесь и прыгай»[1] — она представляет собой метафорическое выражение принципа «практика — критерий истины».

В культурах, алгоритмика которых направлена на то, чтобы все владели эффективными познавательно-творческими навыками (их совокупность можно назвать «методологией познания и творчества») вопрос об описании методологии познания и творчества может не вставать, как в нашей культуре не встаёт вопрос об описании навыка ходьбы на двух ногах. Не будет этот вопрос вставать и в культуре, алгоритмика которой достаточно эффективно и уже давно подавила познавательно-творческий потенциала большинства, подобно тому как не вставал бы вопрос об описании ходьбы на двух ногах в гипотетически воображаемой субкультуре тех, кого во младенчестве ослепили и вырастили со спелёнутыми ногами.

Освоение личностью познавательно-творческих навыков от этого гипотетического кошмара в стиле дурных сказок жанра «фэнтази» отличается тем, что генетическая программа развития организма человека, которой сопутствует процесс личностного становления, предполагает освоение определённых жизненных навыков в определённые возрастные периоды: отсюда в русском языке поговорка «не научился Ванечкой — Иван-Иванычем не научишься». Если в эти возрастные периоды соответствующие навыки не востребованы, то не будут развиты ни несущие их структуры организма, ни информационно-алгоритмическое обеспечение их деятельности. В более зрелом возрасте эти, не востребованные своевременно, навыки либо не могут быть освоены вообще, либо не могут быть освоены в полной мере. Это своего рода эквивалент ослепления и пеленания из приведённой выше аналогии в стиле «фэнтази», который в силу каких-то причин может нести алгоритмика культуры, направленная на подавление познавательно-творческого потенциала большинства.

Соответственно, если этому большинству в жизни общества сопутствует некое меньшинство, чья субкультура в меньшей степени подавляет познавательно-творческие навыки, а тем более, если субкультура меньшинства стимулирует их развитие, то у этого меньшинства тоже нет причин задумываться о том, как в лексике выразить *метрологически состоятельно* методологию познания и творчества. Более того, у них может быть потребность в том, чтобы этого не было сделано, поскольку распространение в обществе познавательно-творческих навыков лишает их монополии на некий корпоративный социальный статус. Поэтому:

> Разрешение проблемы адекватного метрологически состоятельного описания методологии познания и творчества становится актуальным в процессе осмысленно волевого перехода от культуры, подавляющей познавательно-творческий потенциал общества, к культуре, в которой проблематика его *освоения в наиболее полной мере в русле Промысла* осознаётся всеми психически здоровыми людьми и алгоритмика которой направлена как на его наиболее полное освоение живущими, так и на развитие его в последующих поколениях.

Однако это далеко не самая простая задача, поскольку:

- Познавательно-творческие навыки не существуют как некий формализованный универсальный алгоритм процесса познания, в который в его практическом применении в конкретике жизни надо всего лишь тупо подставить исходные данные, сформулировать требования к результату познавательно-творческого процесса[2] (или выбрать подходящее в управляющем «меню»), после чего запустить алгоритм в действие и ждать выдачи

---

[1] Предание возводит её происхождение к такому сюжету. Некто после путешествия на остров Родос вернулся в Афины и начал там рассказывать, как ловко он прыгал на Родосе в воду со скалы. Выслушав его, кто-то из собеседников не поверил ему, но тот продолжал настаивать на том, что, будучи на Родосе, он мастерски нырял со скалы в море. В результате путешественник нарвался на предложение: «Здесь Родос — здесь и прыгай», от которого уклонился. Однако это предложение вошло в культуру Эллады и сохраняется на протяжении многих веков в культуре человечества в качестве идиомы.

[2] Сформулировать метрологически состоятельные требования к результату — это само по себе отдельная познавательно-творческая задача.

заказанного результата. В силу этого обстоятельства невозможно метрологически состоятельно описать то, что объективно не существует.

- Познавательно-творческие навыки всегда выражаются в конкретных действиях в конкретной обстановке, которые сами по себе их затмевают, вследствие чего описание познавательно-творческих действий в их конкретике не является описанием познавательно-творческих навыков — методологии познания и творчества как таковой.[1]

Оба высказанных положения относятся и к обратному процессу — освоению познавательно-творческих навыков на основе описаний.

3. Методология познания и творчества: как таковая; иллюзия её освоения и освоение

3.1. Методология познания и творчества как таковая[2]

Психика человека организована так, что познание и творчество это — разрешение разного рода неопределённостей в системах взаимосвязей мировоззренческих и понятийных пар «это — не это», образующих множество, и увеличение количества элементов этого множества. Это касается как знания, выраженного языковыми средствами, так внелексического знания и навыков.

Познавательно-творческий процесс (а равно процесс разрешения неопределённостей) представляет собой: постановку определённых по смыслу вопросов и нахождение определённых по смыслу ответов на каждый из вопросов. При этом элементарные звенья процесса, представляющие собой пару «вопрос — ответ» могут образовывать последовательности «вопросов — ответов», а могут — многомерные «сети» из последовательностей. При этом сами вопросы могут оставаться где-то в глубине безсознательного (личностного или эгрегориального) и не формулироваться ни в прямой, ни в опосредованной форме на уровне сознания личности.

В сказанном нет ничего принципиально нового. Так «Советский энциклопедический словарь» (1987 г.) в статье, посвященной Сократу (древнегреческий философ, годы жизни: около 470 — 399 гг. до н.э.), характеризует его следующими словами: «один из родоначальников ДИАЛЕКТИКИ, КАК МЕТОДА ОТЫСКАНИЯ ИСТИНЫ ПУТЁМ ПОСТАНОВКИ НАВОДЯЩИХ ВОПРОСОВ».

Все пары «это — не это» в мировоззрении индивида возникают как результат того, что Бог даёт индивиду Различение — по его нравственности, обуславливающей цели и характер деятельности индивида[3]. При озарении Различением *в осознанном восприятии индивида Мир предстаёт как пара «это» на фоне «не это»*, и эту пару надо осмыслить в познавательно-творческом процессе во взаимосвязи её компонент с компонентами таких же пар, данных

---

[1] Пример, иллюстрирующий это положение, находим в романе М.А.Булгакова “Мастер и Маргарита”, когда на вопрос Понтия Пилата: *“Зачем же ты, бродяга, на базаре смущал народ, рассказывая про истину, о которой ты не имеешь представления? Что такое истина?”* — Иешуа ответил: *“Истина прежде всего в том, что у тебя болит голова, и болит так сильно, что ты малодушно помышляешь о смерти. Ты не только не в силах говорить со мной, но тебе трудно даже глядеть на меня. И сейчас я невольно являюсь твоим палачом, что меня огорчает. Ты не можешь даже и думать о чём-нибудь и мечтаешь только о том, чтобы пришла твоя собака, единственное, по-видимому, существо, к которому ты привязан. Но мучения твои сейчас кончатся и голова пройдёт”*.

В этом ответе — всё, кроме описания методологии: и познание, творчество, и их результаты.

[2] Всё, изложенное вкратце в разделе 3.1 настоящей записки, в материалах КОБ более обстоятельно изложено в работах ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” и постановочных материалах курса “Основы социологии” в лекциях 6 и 7, для понимания которых (а также и в случае, если что-то непонятно в настоящей записке) необходимо понять и им предшествующие лекции 1 — 5.

[3] Нравственные стандарты в процессах обработки информации в психике индивида играют роль операторов условного перехода, хорошо известных всем, кто изучал программирование и «информатику», в том смысле, что именно они управляют информационными потоками в психике и обработкой информации.

человеку в Различение ранее. В силу того, что над Различением властен только Бог (Коран, 8:29) эффективная личностная познавательно-творческая культура адекватная Жизни вне личностной искренней религиозности невозможна.

Познавательно-творческий процесс опирается на мировоззрение и миропонимание индивида — такие, каковы они есть, и первым результатом познания является совершенствование мировоззрения и миропонимания, освобождающихся от разного рода неопределённостей, что подтверждается на основе принципа «практика — критерий истины». В процессе познавательно творческой деятельности совершенствуется и сама личностная культура познания и творчества.

В силу этих обстоятельств:

- прочитать, запомнить — и даже понять — описание методологии познания и творчества (в том числе и со сдачей некоего «зачёта» квалификационной комиссии) — это одно,
- а освоить её и действовать на основе адекватной Промыслу осмысленно выработанной в себе самом личностной познавательно-творческой культуры — это совершенно другое.

3.2. Методология: иллюзия освоения и освоение

3.2.1. Суть проблемы

Обратимся к рассмотрению процессов, протекающих в обществе в «эпоху перемен», когда его культура, исторически сложившаяся как *подавляющая познавательно-творческий потенциал большинства на протяжении многих веков*[1], осмысленно волевыми действиями

---

[1] А именно это и имеет место на Руси:

- С одной стороны — достижения языческой культуры, которая судя по всему, была безразлична к деятельности индивидов, направленной на освоение их познавательно-творческого потенциала (клановой замкнутости знахарско-жреческой профессиональной корпорации от остального общества не было, и жрецом-волхвом мог стать всякий, кто мог в деле подтвердить свои притязания на этот одновременно профессиональный и общественный статус) — библейская церквушка подавила, и под её гнётом остатки докрещенской культуры, в том числе и в её познавательно-творческих аспектах, стали таимым достоянием знахарской корпорации, которая законспирировалась.
- С другой стороны — своей науки и *технико-технологической или биологической (в смысле свободы жизни общества от техники и технологий) базы цивилизации* «православная культура», с «основами» которой госчиновники и воцерколенная интеллигенция ныне носятся, как дурень с писаной торбой, в стремлении протолкнуть сей «информационный продукт» в стандарт обязательного образования, — не создала. В этом отсутствии своей науки (наука была «привезена из Европы» в Россию в готовом к употреблению виде Петром I) — объективное выражение подавления библейской «православной» культурой познавательно-творческого потенциала большинства населения на Руси на протяжении более, чем тысячелетия.

Последнее утверждение проиллюстрируем высказываниями библейски-«православных» мыслителей прошлого, *авторитетных для большинства воцерковленных интеллектуалов современности*. В письмах К.Н.Леонтьева (1831 — 1891) В.С.Соловьёву (1853 — 1900) по поводу своих недоразумений с П.Е.Астафьевым (1846 — 1893), К.Н.Леонтьев признаёт:

«Вера у нас греческая издавна; государственность со времени Петра почти немецкая (см. жалобы славянофилов); общественность французская; наука — до сих пор общеевропейского духа. Своего остаётся у нас почти только — один национальный темперамент, чисто психический строй; да и тот действительно резок только у настоящих великороссов, со всеми их пороками и достоинствами. И малороссы, и белорусы — со стороны “натуры”, со стороны *личных* характеров гораздо менее выразительны» (Письмо 9).

Наука и образование неразрывны в культуре всякого общества, и наука в этом симбиозе первенствует. Т.е. если наука в России — общеевропейская, то и образование — на основе общеевропейской науки, если и не общеевропейское, то, как минимум, — псевдо-общеевропейское (да и ныне стремление войти в «болонский процесс» — не от своего большого ума). Характеристику тем, кто стал жертвой этого образования, дал историк В.О.Ключевский, фактически подведя итог рассуждениям К.Н.Леонтьева: *“Русский культурный человек — дурак, набитый отбросами чужого мышления”* — это одно из прямых указаний на *неадекватность жизни как таковой* науки и образования в культуре «православной» России.

Не будь познавательно-творческий потенциал людей в эпоху ранее 1917 г. подавлен «православной культурой», наука и образование в России были бы адекватны жизни, и в этом случае в стране были бы невозможны революции начала XX века: все проблемы общественного развития были бы выявлены заблаговременно и своевременно разрешены в ходе реформ, проводимых государством при поддержке общества. И к этой норме-идеалу следует стремиться во все времена: это — жизненная необходимость.

некоторой части общества преобразуется в тип, в котором алгоритмика культуры поддерживает освоение всеми познавательно-творческого потенциала в русле Божиего Промысла и эта проблематика осознаётся всеми как ключевая в деле обеспечения безопасности общественного развития.

«Эпоха *перемен» именно такого качества* начинается тогда, когда кто-то:

- осознаёт роль методологии познания и творчества в жизни общества;
- начинает решать задачу метрологически состоятельного описания методологии познания и творчества;
- начинает обсуждать эту проблематику с окружающими без различия между ними по характеристикам социальной статусности в прежней культуре, т.е. информация даётся всем, кто не отказывается слушать и читать;

Если при этом такие люди не встречают противодействия со стороны общества и его институтов (тем более доходящего до их изоляции от общества или физической ликвидации), то это обстоятельство служит катализатором вхождения общества в «эпоху *перемен» названного выше качества*.

Отсутствие противодействия их деятельности может быть обусловлено двумя факторами:

- Во-первых, те, кто в само́м обществе и в его институтах мог бы своевременно оказать эффективное противодействие, просто не понимают *«про что это? про какую такую “методологию” эти “придурки” говорят?»*, поскольку для них самих «методология познания» — пустые слова, за которыми они не видят никаких реальных явлений ни в своей собственной психике, ни в психике окружающих, и не считают, что обсуждение этой “проблематики” как-то затрагивает их собственные шкурные интересы. Такая их позиция — следствие того, что в них самих познавательно-творческий потенциал подавлен культурой, в которой они выросли. С их точки зрения люди бывают умные и глупые (от природы, «от породы», сами по себе и т.п.), а ум — так или иначе выражается в их социальном статусе. Если достойного (по критериям сложившейся культуры) статуса нет, значит — дураки: нечего на них и на их бредни своё время терять[1].
- Во-вторых, те, кто реально властвует над этим обществом на основе того, что в их субкультуре познавательно-творческий потенциал не подавлен (либо подавлен в существенно меньшей мере), в критический период развития этого общества оказываются занятыми чем-то *на их взгляд более важным*, в силу того, что они, будучи лишёнными Различения Свыше, проглядели или своевременно не осмыслили предпосылки к кризису и изменению качества прежней культуры. Поэтому они своевременно не отдают команду «фас!» на подавление самочинных «умников». Это касается как кураторов и кукловодов общественных институтов, так и некоторой части их *участников (тех, кто всё же понимает, что обсуждение этой проблематики лишает места в будущем сложившуюся в прошлом социальную систему и её культуру)*.

Однако отсутствие противодействия введению в публичное обсуждение проблематики познавательно-творческого потенциала — не решающий фактор, а только катализатор, в той или иной мере ускоряющий процесс изменения качества культуры в будущем. Это обусловлено тем, что после того, как *знание о проблематике познавательно-творческого потенциала, его роли в жизни и необходимости освоения его в русле Божиего Промысла* «выплеснулось» в общество и начало в нём распространяться, даже полное физическое уничтожение этого общества не решает для его бывших властителей проблемы возврата к прежнему качеству культуры человечества, поскольку в результате этого события ***необратимо*** *изменилось информационно-алгоритмическое состояние эгрегоров ноосферы*

[1] Но такого рода «умники» погибают самым дурацким образом (как А.И.Лебедь, М.С.Евдокимов, и последняя группа «умников» в крушении Ми-171 на Алтае), однако перед продолжающими после этого жить другими «умниками» вопрос и причинах самых дурацких смертей «умников» из состава “элиты” не встаёт…

планеты[1].

> Уничтожить же что-либо из вновь появившегося в ноосфере — в подавляющем большинстве случаев невыполнимая задача: *сделать будущее идентичным по всем параметрам ушедшему прошлому*[2] — невозможно в силу наличия «нестираемой» памяти Мироздания и наличия в Мере его бытия *«определённой направленности и уклона русла, задающих параметры развития»* каждой из систем в составе Мироздания, включая и глобальный исторический процесс человечества.

Но культура, алгоритмика которой подавляет познавательно-творческий потенциал, такова, что для всех покалеченных ею в процессе их личностного становления, слова «методология познания и творчества» — пустые. Это — вне зависимости от того, каким социальным статусом обладают такие люди, и как они относятся к дошедшему до них знанию о методологии познания и творчества и её разносторонней роли в жизни общества: признают предлагаемое им знание достаточно достоверным и подлежащим освоению ими и обществом в целом; считают его вздором, не заслуживающим внимания; либо под воздействием своей нравственно-интеллектуальной искалеченности культурой, в которой они выросли, осознанно предпочитают спрятаться от Жизни в её «ракушке», полагая, что предложение освоить познавательно-творческий потенциал проистекает от «лукавого», поскольку нарушает *по их мнению божественный* запрет на вкушение плодов от «древа познания Добра и Зла»[3]; либо стремятся к тому, чтобы за счёт нового знания каким-то путём решить прежде всего (либо исключительно) свои какие-то мелко-житейские проблемы, предоставив жизнь общества её собственному течению.

Тех, кого алгоритмика культуры не покалечила в процессе их личностного становления, либо кто смог исцелиться под воздействием потока жизненных обстоятельств, малочисленны: их доля в составе общества — единицы на тысячи и десятки тысяч, а то и меньше. Только они, ознакомившись с описаниями методологии познания, могут сказать, что они это и так знают, поскольку пользуются этим в своей жизни, но они никогда не задумывались о том, как это всё работает в их психике и как это выразить в словах. Кто-то из них способен после этого задуматься над проблематикой описания методологии познания и творчества и в том описании, с каким он встретился, что-то уточнить, развить и дополнить, либо, не признав его адекватным, — выразить свои представления о проблеме с нуля. И это — их вклад в прохождение общества сквозь «эпоху перемен».

Остальные — покалеченное исторически сложившейся культурой подавляющее большинство, — встречаясь со словами «методология познания и творчества», даже пожелав освоить свой познавательно-творческий потенциал, наталкиваются на множество *проблем*

---

[1] Вследствие объективности этого свойства ноосферы в русском языке есть поговорка «что написано пером — не вырубишь топором»… Дело в том, что если даже записи пером нет, то запись в ноосфере создаётся всегда, и вопрос только в том, когда и как, в каком количестве экземпляров она продублируется пером, клавиатурой или как-то иначе.

[2] В этом несбыточный смысл слов «вернуться в прошлое». Даже все фантастические сюжеты про «петли во времени» не отвечают этому требованию полной идентичности, поскольку, оказавшись в прошлом, субъекты из будущего помнят своё *ещё только предстоящее при их нахождении в прошлом* будущее (для них это предстоящее будущее — уже субъективное прошлое по отношению к прожитой ими жизни): т.е., оказавшись в прошлом после жизни в будущем, они не идентичны *самим себе первично-прошлым*.

[3] Они не рассматривают возможности того, что:

- Имел место не абсолютный запрет на познавательно-творческую деятельность, а предостережение не проявлять «хакерской» отсебятины в этом деле во избежание неизбежных связанных с «хакерством» бед.
- Именно «лукавый» и его последователи впоследствии предостережение от «хакерства» интерпретировали в качестве абсолютного запрета на познание и, соответственно, — (по умолчанию) на освоение познавательно-творческого потенциала генетически заложенного в человека Богом — Творцом. Спрашивается: зачем Бог заложил в человека познавательно-творческий потенциал, если предполагал наложить категорический запрет на его освоение и использование, и дав при этом человеку свободу выбора? — Бог, что — шизофреник и слабоумный?

организационно психического характера (*следствие их искалеченности культурой*), которые они далеко не всегда способны осознать, но без разрешения которых, свой *познавательно-творческий потенциал они освоить не могут — не могут на основе описаний выработать эффективную личностную культуру познавательно-творческой деятельности*.

Однако неосознанность факта наличия ошибок в организации структуры собственной психики и в алгоритмике процессов обработки информации в ней способна породить иллюзию освоения ими методологии познания и творчества, т.е. искреннюю убеждённость в том, что их личностная культура психической деятельности в познавательно-творческих аспектах достаточно адекватна для деятельности в избранной ими той или иной предметной области.

Прежде, чем по существу говорить о проблематике иллюзии освоения методологии познания и творчества, необходимо указать на два принципиальных обстоятельства:

- Освоение всякого знания, выраженного в тех или иных языковых формах, это — сопоставление языковым конструкциям (словам, словосочетаниям, фразам, символам, тексту или речи в целом) субъективных образных представлений (компонент личностного мировоззрения) — как из числа уже наличествующих в психике индивида, так и новых, которые должны быть выработаны им самим в процессе освоения знания.
- Преобразование освоенного таким образом знания в *практический навык на основе знания* это — выработка в себе самом определённо-целесообразных алгоритмов обработки информации и управления организмом (телом, биополем, собственной психической деятельностью) и включение вырабатываемых алгоритмов (стереотипов поведения) в алгоритмику собственной психики в целом, что может дополняться поиском и активизацией соответствующих генетически заложенных программ или перекачкой их из эгрегоров ноосферы или психики других людей в готовом к употреблению виде.

Это — два разных процесса, причём далеко не во всех случаях они могут протекать параллельно друг другу, поскольку во многих случаях для того, чтобы начать второй процесс, — необходимо завершить первый.

Если критические по своему качеству и количеству сбои происходят на стадии освоения знания, то человек либо честно признаётся, что освоение этого знания на основе доступного текста ему не удалось, либо, освоив лексикон, в котором новое для него знание нашло выражение, он становится пустословом (если соответствующие лексике образные представления у него не сформировались) или извратителем знания (если образные представления у него сформировались неправильно либо между компонентами мировоззрения и миропонимания сложились ошибочные взаимосвязи). При этом пустословы и извратители могут не осознавать того, кем они являются, и быть искренне убеждёнными в том, что они освоили не только знание, но и преобразовали его в эффективно работающий жизненный навык.

Если сбои происходят на стадии преобразования знания в *навык на его основе*, то это подобно тому, что человек может знать, как надо ездить на велосипеде или плавать, но не уметь этого делать. Однако может возникнуть парадоксальная ситуация, когда такого рода не умеющий, но знающий, может оказаться достаточно успешным распространителем знания (т.е. учителем) или руководить процессом преобразования знания в навык (т.е. стать «не играющим тренером»), «производя» *эффективных* носителей навыка и знания.

Если говорить об искалеченных культурой взрослых, то одна из проблем состоит в том, что их мировоззрение, миропонимание, организация психики и алгоритмика психической деятельности к тому времени, когда они встречаются с описаниями методологии познания и творчества, уже сформировались и представляют собой системы, обладающие некоторой инерционностью. И когда такой человек, чья психика на протяжении нескольких десятилетий его жизни формировалась большей частью социально-стихийным порядком (а не целенаправленно в соответствии с определёнными требованиями), сталкивается с проблематикой освоения методологии познания и творчества, то сама возможность войти в

этот процесс и его «быстродействие» в нём ограничены тем бременем ошибок в мировоззрении, миропонимании, в организации психики и в алгоритмике психической деятельности, которые он успел накопить. Практически это означает, что без помощи других людей:

- одни в принципе не смогут войти в этот процесс, поскольку показатели их личностного развития недостаточны;
- другие смогут войти, но им не хватит оставшегося биологического ресурса организма для того, чтобы его завершить выходом на ощутимый ими и окружающими уровень познавательно-творческой дееспособности;
- и только некоторая часть из них сможет его завершить выходом на ощутимый ими самими и окружающими уровень познавательно-творческой дееспособности.

Это — объективная данность. Кроме того, во всех названных случаях неизбежны более или менее ярко выраженные ограничения, проистекающие из упомянутого ранее принципа соотношения биологического и социокультурного в человеке: «не научился Ванечкой — Иван-Иванычем не научишься…».[1]

Если же процесс протекает с помощью других людей, то названные выше категории и ограничение принципом «не научился Ванечкой…» сохраняются, а статистика распределения по категориям и по уровням дееспособности изменится в лучшую сторону — в зависимости от эффективности помогающих в качестве распространителей знания и диагностов проблем в процессе преобразования знаний в навык.

В общем, это — множество банальностей, но к сожалению положение дел таково, что о них приходится писать потому, что большинство не способно собрать из них работоспособную мозаику самостоятельно.

С детьми и подростками проще: им не надо выявлять и преодолевать проблематику, накопленную взрослыми за десятилетия жизни. Чем раньше дети и подростки втягиваются в этом процесс — тем лучше результат, поскольку сам процесс освоения познавательно-творческого потенциала защищает их от *эффективного* воздействия алгоритмики его подавления, свойственной исторически сложившейся культуре.

Взрослым же в процессе освоения методологии познания и творчества (в том смысле как это понимается в материалах КОБ) необходимо:

- от калейдоскопического или Я-центричного мировоззрения с элементами калейдоскопизма перейти к богоначальному мировоззрению и миропониманию на основе предельных обобщений триединства материи-информации-меры;
- восстановить согласованность и взаимную поддержку в работе дискретного (абстрактно-логического — за него отвечает левое полушарие головного мозга) и процессно-образного (за него отвечает правое полушарие головного мозга) мышления;
- научиться поддерживать устойчивость преемственной последовательности в обработке информации *«Озарение Различением от Бога Þ Внимание самого индивида Þ Волевое решение об осмыслении обретённого в озарении Различением Þ Интеллект в работе с мировоззрением и миропониманием Þ Изменившиеся мировоззрение и миропонимание Þ Осмысленно волевые действия в конкретике течения событий в Жизни Þ Подтверждение или опровержение адекватности осмысления на основе принципа «практика — критерий истины» в конкретике жизненных обстоятельств»;*
- научиться разграничивать в воспоминаниях действительно памятную информацию о прошлом и игры воображения, в тех или иных аспектах подменяющие собой действительно памятную информацию;
- расширять свой кругозор — тематический спектр осведомлённости;

[1] Это касается всех, в том числе и участников ВП СССР. Преодолевается ли это ограничение в процессе преображения, которое Христос явил апостолам Петру, Иакову, Иоанну (Матфей, гл. 17), — вопрос открытый, в том числе и потому, что апостолы явно утратили самообладание в этом эпизоде и впали в неадекватность, вследствие чего не смогли прочувствовать им явленное, воспроизвести в себе и передать это людям.

- научиться поддерживать в процессе разнородной деятельности наилучший эмоционально-смысловой строй и наилучшую в аспекте помехозащищённости алгоритмику обработки информации в психике, при которой недостоверная информация не может стать основой для выработки решений — тем более решений стратегической значимости;
- осознавать свой строй психики, выявлять моменты его изменения в ходе взаимодействия с потоком событий и стараться перейти к необратимо человечному типу строя психики;
- научиться входить в тандемный режим деятельности — прежде всего для преодоления разногласий с разными людьми по одним и тем же вопросам.

Для того, чтобы работать с этой проблематикой, необходимо в своей собственной психике выявить «что есть что»; осознать, как выявленные различные компоненты психики связаны и взаимодействуют друг с другом и как в идеале они должны быть взаимосвязаны и взаимодействовать. А для этого необходимы:

- метрологически состоятельная понятийная модель психики, осознав которую, каждый бы мог однозначно соотнести её с тем, что происходит в его собственной психике;
- понимание проблематики обеспечения метрологической состоятельности всякой деятельности;
- личностная культура чувств, достаточно развитая для того, чтобы войти в избранный вид деятельности (если необходимой культуры чувств нет, но потенциал не уничтожен, то надо *тренироваться чувствовать себя и Жизнь вокруг себя).*

Всё это в материалах КОБ в изложении ВП СССР представлено в работах “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” и постановочные материалы учебного курса “Основы социологии” (лекции 1 — 7, и некоторые аспекты в лекциях 8 — 11, посвящённых ДОТУ и её приложениям).

Личностная познавательно-творческая культура во всех обществах в разных общественно-экономических формациях во все эпохи может проявляться в разных сферах деятельности.

Но в «эпоху *перемен» названного ранее качества* при ориентации её на исследования и творчество в области политики она неизбежно приводит к появлению какой ни на есть, во-первых, Достаточно общей теории управления и, во-вторых, *социологии, призванной решать разного рода управленческие задачи в процессе перехода общества под власть культуры, в которой проблематика освоения познавательно-творческого потенциала осознаётся всеми психически здоровыми людьми как ключевая к обеспечению свободы и безопасности общественного развития, а освоение познавательно-творческого потенциала поддерживается ею для каждого члена общества, начиная с момента принятия будущими родителями решения о зачатии будущего человека.*

3.2.2. Некоторые организационно-политические аспекты перехода к культуре на основе общедоступности методологии познания и творчества

Однако даже в условиях культуры, алгоритмика которой направлена на как можно более полное освоение познавательно-творческого потенциала всеми, вследствие чего всё население является носителями эффективных познавательно-творческих навыков, нет оснований полагать:

- что профессиональная управленческая деятельность в политике и хозяйстве отойдёт в прошлое,
- и что если не все, то большинство будет постоянно деятельно соучаствовать в управлении делами общественной в целом значимости, постоянно отвлекаясь от своих основных профессий.

Этого не будет, поскольку обеспечение высокого качества управления требует не только управленческой грамотности (в смысле знания теории управления и методов её приложения к практическому решению разного рода управленческих задач), но так же и знания предметной области и преобразования управленческих знаний и знаний

предметной области в практические управленческие навыки.[1] И если понятийный аппарат ДОТУ можно освоить в сроки от двух недель[2] до года, то накопление фактологии любой предметной области, её осмысление, выработка практических управленческих навыков в этой области, хотя в принципе и доступна если не всем, то гораздо большому количеству людей (большему, чем численность профессионально-управленческого корпуса), однако требует существенно большего времени, чем освоение понятийного аппарата ДОТУ.

Соответственно именно общественная потребность в поддержании высокого качества управления делами общественной в целом значимости будет обязывать людей к росту профессионализма во всех отраслях деятельности и потому в обществе, где носителями методологии познания и творчества являются все, люди будут сами устраняться от деятельности, в которой профессионализм и потенциал других выше, следуя принципу *«не делай то, что за тебя лучше сделают другие»*[3]. Но при этом личностная познавательно-творческая культура большинства будет такова, что ошибки и низкий профессионализм действующих управленцев будут очевидны, что при методологически-познавательной грамотности общества избавит его от действия принципа, выраженного в известном анекдоте *«не стреляйте в пианиста: он играет, как умеет, и кроме того его некем заменить»*[4], под властью которого живут все толпо-“элитарные” общества, в которых познавательно-творческий потенциал большинства целенаправленно подавляется разнородными мафиозно-корпоративными меньшинствами и имеет место постоянный дефицит высоко профессиональных управленцев. Именно вследствие этого дефицита управленцев и управленческой безграмотности подвластного им большинства толпо-“элитарные” общества вынужденно терпят злоупотребления властью со стороны профессионально-управленческого корпуса как в сфере государственной деятельности, так в сфере хозяйственно-финансовой.

Т.е. в обществе, где носителями эффективной методологии познания и творчества *являются все*[5] в силу того, что алгоритмика культуры направлена на освоение познавательно-творческого потенциала каждым в наиболее полной мере, общедоступность *жреческой власти (концептуальной по её существу, если соотноситься с полной функцией управления)* для её самочинного освоения всеми станет главным гарантом защиты общества от чьих бы то ни было возможных злоупотреблений властью, а тем более — от её системных ошибок. При этом сама сфера профессионального управления по статистическим показателям притягательности сравняется со всеми прочими сферами профессиональной деятельности, если даже не уступит многим из них.

---

[1] Марксисты плохо понимали проблематику управления и психологии, вследствие чего писали об отмирании государства — института управления делами общественной в целом значимости на профессиональной основе — и о том, что «что все будут управлять по очереди», что должно было по их мнению послужить средством защиты общества от злоупотреблений властью. КПРФ и Г.А.Зюганов лично в понимании этой проблематики не продвинулись.

[2] Первая редакция ДОТУ в феврале 1991 г. была выработана менее, чем за одну неделю: хотя и не «с нуля», а на основе развития одной из освоенных технических версий теории управления — вполне заурядной по своему содержанию. Однако писать первую редакцию ДОТУ пришлось чернильной авторучкой всю её от начала до конца, излагая содержание заново, а не компилировать из фрагментов готового чужого текста, вставляя кое-где свой текст по мере необходимости, как это ныне делают некоторые “аналитики” от КОБ.

[3] И дополняющего его по умолчанию принципа: «делай то, что другие за тебя не сделают или сделают хуже, чем ты».

[4] Потом неграмотный ковбой пристрелил плохого пианиста, и в салуне настала скука…

В толпо-“элитарном” обществе, если в нём «пристрелить» управленчески неграмотную или злоупотребляющую своим властным статусом государственную власть, начнётся не скука, а смута, хаос, война всех против всех, которые будут продолжаться либо до становления новой государственной власти, либо до полной и необратимой катастрофы, что по своим последствиям хуже, нежели какая ни на есть государственная власть при всех её пороках и недостатках.

[5] Разве что за исключением статистически не значимого меньшинства людей, психически ограниченных в силу генетических нарушений, болезней и полученных ими травм.

Пока же этого нет и общество по-прежнему толпо-“элитарное”, господствующая над большинством культура такова, что подавляет познавательно-творческий потенциал[1], — *сфера профессионального управления — одна из наиболее притягательных для решения личностно-потребительских проблем и удовлетворения честолюбия и самодовольства (вследствие монопольно высоких цен на продукт управленческого труда высших администраторов в государственном аппарате и в разнородном бизнесе и возможностей мало редко наказуемого злоупотребления властью).*

Соответственно, с появлением КОБ, а в её составе описаний методологии познания и ДОТУ, многие из тех, кто не удовлетворён своим социальным статусом в сложившейся культуре, восприняли КОБ как своего рода «танк», на котором они могут «въехать» в сложившиеся институты власти в государственном аппарате и бизнесе, а «въехав» в сложившиеся институты власти, они думают начать воплощать КОБ в жизнь, опираясь на сложившиеся институты власти. И многие из них искренни в этом стремлении.

Если они на этом пути не достигают вожделенного успеха, то начинают обвинять ВП СССР либо в интриганстве и «разводняке» в отношении них — таких праведных бело-пушистых ангелов, либо, заявив о своём уважении к ВП СССР и своей приверженности начатому им делу, начинают разглагольствовать о том, что ВП отстал от жизни, извратился, допустил ошибки в своей работе, после чего находят в КОБ то, что по их мнению является ошибками или выражением злоупотреблений жреческой властью со стороны ВП СССР.

Среди сторонников КОБ есть и такие, чьи претензии к ВП СССР сводятся к тому, что они — сторонники КОБ — якобы знают и понимают КОБ лучше, чем ВП СССР; что ВП СССР — «теоретики», которые избегают конкретной деятельности по практическому внедрению идеалов КОБ в жизнь потому, что сами только и умеют, что работать с информацией, но не с живыми людьми, а они — сторонники КОБ — практики, делают всё для того, чтобы воплотить идеалы КОБ в жизнь общества, а ВП СССР — всячески этому противодействует.

Однако КОБ — не «танк», предназначенный для того, чтобы въехать на нём (или за его бронёй) в исторически сложившиеся институты разнородной власти, а потом, опираясь на них, начать проводить КОБ в жизнь. И здесь они ошибаются, потому что не понимают изначального замысла ВП СССР, о которым им прямо было заявлено в аналитической записке “О нашей деятельности, как мы её понимаем” (1998 г.): КОБ — всего лишь призыв к преображению индивидом самого себя, что должно стать его личным вкладом в преображение общества — его культуры, его институтов, включая и институты власти. Всё остальное, — в том числе и концептуальная властность общества — будет следствием успеха в этом деле множества людей.

Мы не в праве тупо повторить ошибку прошлого: когда В.О.Ключевский иронизировал по поводу тогда ещё только прожектов социалистических преобразований — «общество праведного общежития, составленное из негодяев» — он был прав: это невозможно — либо праведное общежитие людей, либо общество человекообразных.

Земля должна стать домом человечества, а не быть «планетой обезьян»[2].

И соответственно сказанному выше:

ВП СССР — не современный аналог Дельфийского оракула древности, и не надо навязывать ему эту роль.

И соответственно если характер концептуальной властности ВП СССР кому-то не по нраву — обретайте сами такую концептуальную властность, какая соответствует вашему нраву,

---

[1] Это — одна из главных опор толпо-“элитаризма” и генератор его воспроизводства в преемственности поколений.

[2] «Планета обезьян» («La Planète des Singes») — фантастический роман, написанный Пьером Булем (1912 — 1994) в 1957 г. (текст переводов представлен в интернете на многих сайтах). По его мотивам сняты одноимённые фильмы (1968, 2001 гг.).

несите за это ответственность и получайте от Жизни всё сопутствующее вашему выбору. Именно в этом смысле следует понимать предложения ВП СССР недовольным его деятельностью «напишите концепцию с нуля…».

Т.е. уже само по себе осознанное или безсознательное восприятие ВП СССР в качестве «политбюро» или «оракула», а КОБ в качестве «танка», предназначенного для того, чтобы «въехать» на нём в сложившиеся институты власти или сокрушить их — выражение непонимания сути КОБ, её предназначения и сути текущей эпохи как «эпохи *перемен» в указанном ранее смысле*. В основе такого ошибочного по своей сути их отношения к КОБ лежит то, что методологию познания и творчества такие люди не освоили в той мере, которая необходима для выхода на уровень минимальной дееспособности в русле КОБ.

Однако как показывает наша практика, те, кто, будучи взрослыми, действительно осваивает КОБ, не извращая её сути, включая и освоение методологии познания и творчества, — в большинстве своём продолжают работать, соотносясь с КОБ, в той профессиональной сфере, в которую они вошли в юности соответственно своим интересам или под давлением житейских обстоятельств. Подчас такие люди изустно высказывают очень интересные и значимые для развития КОБ мысли, но координаторам работы ВП СССР требуется иногда несколько месяцев, а то и лет для того, чтобы они согласились изложить их в неком первотексте и выполнили это обещание. И на основе созданных ими первотекстов в стандартных процедурах работы ВП СССР с первотекстами получаются вполне добротные по нашим критериям работы.

Т.е. люди, действительно осваивая КОБ и свой познавательно-творческий потенциал, действительно входят по своей инициативе в жреческую власть.

Но наряду с этим процессом имеет место поток графоманства на разные темы тех, кто опьянён иллюзией освоения КОБ и методологии познания. Графоманство их носит разный характер: в этом потоке есть “аналитика” деятельности ВП СССР за прошедшие десятилетия, “аналитика” реальных и мнимых проблем общественного развития, назидания в адрес ВП СССР о том, что и как он должен делать и чего не должен и т.п. Но во всём этом обнажается одно — опьянение иллюзией освоения методологии познания и обретения концептуальной властности.

Среди таких людей есть те, кто высказывает претензии нравственно-этического характера к известным им участникам ВП СССР персонально. Всем им рекомендуется обратиться к работе ВП СССР “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии” (гл. 10 “О личностной культуре общения”), поднять в материалах КОБ всё, что относится к проблематике личностно-эгрегориального взаимодействия, и на этой основе учиться адекватно общаться с людьми, а не с эгрегориальным маревом, их разделяющим; и для этого — учиться самим управлять эгрегориальным маревом и помогать в управлении им тем, с кем они вступают в общение, если у тех не хватает навыков управления им вообще или они теряют контроль над маревом в той или иной обстановке. *Этому надо учиться всем без исключения, поскольку каждому памятны ситуации, когда общение не получалось, поскольку из их слов и текстов другие “извлекали” такой смысл, которые они не вкладывали.*

Навыки владения самим собой и управления эгрегориальным маревом в процессе общения с другими людьми (т.е. «в темпе течения реального времени») — необходимая основа для вхождения в тандемный и политандемный режимы деятельности.

3.2.3. Иллюзия освоения: иллюстрации[1]

Обратимся к проблематике распространения в обществе явления концептуальной властности людей.

Прежде всего поясним, что появление «фирменной марки» «Внутренний Предиктор СССР» — дань авторского коллектива специфике общественной жизни в СССР и «менталитету»

[1] К этому разделу в качестве эпиграфа подойдёт фраза, часто произносимая в голливудских фильмах: «Ничего личного…»

общества в конце 1980-х гг.[1] Её появление отвечало целям деятельности и характеру взаимоотношений авторского коллектива с общественными институтами СССР и остальным обществом в конкретике того исторического периода. Действовать в режиме «авторский коллектив не существует[2], плоды его деятельности — *самородные* “*чудеса природы*”» — представлялось неправильным.

А причины поддержания режима персональной анонимности под «фирменной маркой» авторского коллектива ВП СССР должны быть понятны всем, кто смог прочувствовать в своей деятельности тандемный и политандемные режимы: в них нет места персональным авторским правам и притязаниям на плоды коллективной деятельности, не формализованной «штатным расписанием» и «должностными обязанностями», как это принято в современных НИИ и КБ при ведении научных исследований и разработке разного рода проектов. Прочие причины, не связанные с коллективным характером работы, пояснены в самых первых абзацах работы ВП СССР “Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви” (февраль 1994 г.).

Как должно быть понятно всем из “Теоретической платформы всех мыслящих партий” (первая редакция ещё 1992 г., включена в качестве приложения в состав работы ВП СССР “Краткий курс…”) и последующих работ по тематике «партийного строительства», ВП СССР не намеревался быть концептуально властным «политбюро» какой бы то ни было партии концептуально безвластных людей[3], и соответственно, — не намеревался и не намеревается

---

[1] Когда в 1994 г. вышло первое издание работы “Краткий курс…”, то было три варианта титульного листа с атрибутикой: «Либерально-демократическая партия» (руководство ЛДПР в тот период «заигрывало» с КОБ, а участники её фракции в Думе организовали — по недосмотру руководства — парламентские слушания по КОБ 1995 г., результаты которых до сих пор никто не отменял), «Международная академия информатизации» (её членом состоит К.П.Петров — лидер КПЕ), «Внутренний Предиктор СССР». Часть тиража с разными титульными листами была распространена в некоторых военных академиях. Выяснилось, что отношение к одному и тому же тексту во многом было обусловлено титульным листом:

- от издания с титулом «ЛДПР» в большинстве своём воротили нос, им брезговали, даже не обращаясь к ознакомлению с его содержанием;
- издание с титулом «Международная академия информатизации» быстро “прочитывали”, недолго балаболили на затронутые в “Кратком курсе…” темы, потом его выбрасывали в ближайшую мусорную корзину (оно было на газетной бумаге в форме буклета формата А3) и через две недели не могли вспомнить ничего из его содержания;
- к изданию с титулом «Внутренний Предиктор СССР» относились предельно серьёзно: доходило до того, что хранили в сейфах вместе с секретными документами вопреки требованиям инструкций по обеспечению режима секретности, внимательно изучали и давали читать только тем, кто пользовался полным доверием.

Т.е. изрядная часть образованного общества к тому времени деградировала до уровня ниже, описываемой пословицей «по одёжке встречают, по уму провожают»…

Фантазия людей, сталкивавшихся с фирменным знаком «ВП СССР» в то время, рисовала либо образ «мозгового треста» некой спецслужбы, либо образ «кооператива» графоманствующих шизофреников, впавших к тому же и в манию величия: в зависимости от миропонимания фантазёров. Однако эта “интеллектуальная” традиция не зачахла и ныне.

[2] Аналог — фраза из миниатюры 1970-х гг. юмористов Карцева и Ильченко, ушедшая в народ: “*Какие ребята? кто их видел?..*” — ответ завскладом на возражение просителя на отказ выдать запчасти: “*А ребята брали…*”

[3] И тем более — установить «свою» устойчивую в преемственности поколений власть над концептуально безвластным обществом, якобы освободившим его от власти предшествующего «дракона», не отличавшегося такими мудростью и гуманизмом как ВП СССР.

Полезно перечитать сказу Е.Л.Шварца “Дракон” с пониманием того, что в этой сказке, написанной в 1943 г., большевизм, возглавляемый Сталиным, олицетворяет собой не Дракон о трёх головах, а Ланцелот: в сказке Е.Л.Шварца есть знаки, указывающие на правомочность именно такого соотнесения её персонажей с социальными явлениями. Дракон — олицетворение какого-то другого явления (это — вопрос на владение методологией). Соответственно с фильмом “Убить дракона”, снятом Марком Захаровым по сценарию Григория Горина на основе этой сказки Е.Л.Шварца, оба «облажались» (слэнговым термином «лажа» некогда называли фальш при исполнении музыкального произведения, т.е. когда музыканты при игре не попадали в те ноты, которые написаны в партитуре; но наряду с этим есть финансово-экономический термин «лаж» — синоним

воспроизводить «политбюро» в преемственности поколений на основе неких *процедур сертификации квалификационного уровня в аспекте концептуальной властности в русле КОБ* «членов ЦК» и «кандидатов в члены политбюро» каких бы то ни было политических партий или мафиозно организованных политических группировок «безпартийных» людей в обществе. Ещё раз:

> Все «партийные проекты» под знамёнами КОБ возникли не по инициативе ВП СССР, а по инициативе иных носителей политической субъектности в обществе, что ВП СССР принял как данность и взаимодействовал с их участниками, исходя из своего понимания целесообразности.

Если говорить более широко, то КОБ не предполагает какой-либо системы сертификации квалификационного уровня концептуальной властности.

Поскольку «фирменная марка» ВП СССР сохраняется, а состав его расширяется естественным порядком на основе личностного общения, то вне зависимости от наличия либо отсутствия процедур сертификации квалификационного уровня, все люди, обретающие концептуальную властность в русле КОБ в нашем и в иных обществах не могут влиться в состав ВП СССР *в силу ограниченности возможностей любого индивида в общении с другими людьми, вследствие чего существует рубеж максимальной численности «круга общения», по превышении которого «круг общения» распадается на несколько, а взаимосвязи между ними поддерживают только некоторые участники каждого из «кругов».*

Фактически это означает, что в ходе увеличения числа носителей концептуальной власти в обществе, каждый из них будет входить в какой-то круг общения, на принципах дружбы будут возникать группы концептуально властных людей. Деятельность таких людей и групп будет носить разнообразный характер вне зависимости от того, будут такие группы в публичной деятельности принимать на себя какие-либо «фирменные марки», либо их участники будут действовать в русле КОБ от своего имени каждый, не ссылаясь на принадлежность к той или иной концептуально властной «фирме». А в перспективе в результате этого процесса общество станет обществом концептуально властных людей, действующих в русле КОБ в разных профессиональных сферах, включая и сферу управления на профессиональной основе.

Но в общем, после того, как КОБ стала достоянием культуры многонациональной цивилизации Руси, в подавляющем большинстве случаев у людей, обретающих концептуальную властность в русле КОБ на основе освоения методологии познания и творчества, нет причин для того, чтобы создавать «фирменные марки» концептуально властных индивидов и групп.

С другой стороны и у участников ВП СССР нет причин для того, чтобы публично заявить о прекращении деятельности «фирмы», и на этом основании ликвидировать или объявить безхозным её «фирменный знак» и поделить «интеллектуальную собственность» между «пайщиками»: сворачивать деятельность не предполагается, «фирменный знак» ВП СССР успешно выполняет роль интерфейса во взаимодействии с обществом, а участникам ВП СССР не возбраняется (соблюдая концептуальную самодисциплину КОБ так, как её понимает

барыша, приплата, то же, что и «ажио» — по отношению к этому термину создатели фильма “Убить дракона” не облажались).

О Е.Л.Шварце рассказывают такую историю.

Как-то он был в доме отдыха писателей. И кто-то из писателей начал ему сетовать: “Хорошо Вам: Вы сказки пишите…” На что Е.Л.Шварц ему возразил: “Это Вы сказки пишите. Я правду пишу”.

Кроме того, полезно вспомнить сюжет ещё одной сказки на тему «победа рыцаря над драконом притеснителем народа». В ней рыцарь, победив дракона, сам превращается в дракона — ещё более могучего и зловредного, чем предъидущий. Кошмар прекращается после того, как в дело вступает простой человек, который узнаёт, что надо снять заклятие и снимает его, освобождая и дракона — экс-горе-рыцаря, и подвластных ему людей. Это — как раз тот сюжет, в воплощении которого в жизнь нуждается человечество.

каждый из них) действовать в своей жизни как-то иначе помимо «фирменной марки» и вне норм некой «корпоративной дисциплины»[1] «фирмы» под названием «ВП СССР».

И не надо приписывать коллективу ВП СССР стремление узурпировать и монополизировать дело концептуального властвования и КОБ со ссылками на то, что: с одной стороны — «структуры ВП СССР закрыты для входа в них посторонних, отличающихся исключительно высокими нравственно-этическими качествами, образованностью и интеллектуальной мощью»[2], а с другой — «чтобы сохранить свой монополизм, ВП СССР сеет в рядах непокорных ему рознь, интригует и разваливает их деятельность и создаваемые ими структуры»[3]. Все такого рода упрёки — выражение не преодолённого *пока ещё (надеемся на будущее)* идиотизма, запрограммированного порочной культурой толпо-“элитарного” общества:

- во-первых, концептуальная власть как власть людей — автократична (самовластна) по своей природе, по своему характеру, *в силу чего её невозможно необратимо узурпировать и монополизировать, хотя на протяжении некоторого ограниченного времени* ***противоестественный*** *режим монополизма на неё удаётся поддерживать искусственно* ***— за счёт попустительства остального общества;***
- во-вторых, с 1987 г. ВП СССР систематически и целенаправленно выдаёт в общество знания, необходимые для того, чтобы каждый, кому не по нраву влачить существование невольника в библейском или ином толпо-“элитарном” проекте порабощения человечества, мог бы обрести концептуальную властность и работать на становление на Земле общества свободных людей, *тем самым ВП СССР разрушает не только свой “монополизм” на концептуальную власть в русле КОБ, но и монополизм тех, кто действительно стремится к безраздельному властвованию над концептуально безвластным злоумышленно оболваненным толпо-“элитарным” обществом.*

Однако у притязающих на концептуальную властность политиканствующих «иллюзионистов» (в силу сохраняющейся их подвластности нормам толпо-“элитарной” культуры) — потребность в своём «фирменном знаке» неизбежно возникает, поскольку «фирменный знак» такого рода:

- во-первых, в *контексте их как бы концептуальной деятельности* атрибут как бы жреческой социальной статусности — в структуре толпо-“элитаризма” статусности «над-“элитарной”», что способно греть самодовольство и пьянить очень многих;
- во-вторых, если говорить военным языком, — элемент системы опознания «свой — чужой»;

---

[1] Ещё раз: КОБ не предполагает какой бы то ни было корпоративной (партийной) дисциплины внутри некой иерархии личностных отношений, связанных с должностным или иным социальным статусом, но обязывает к осмысленной концептуальной дисциплине.

[2] Это не подтверждается жизненной практикой некогда посторонних, а ныне действующих участников ВП СССР. То, что они не считают необходимым придавать публичной огласке своё соучастие в деятельности ВП СССР, — их право: каждый имеет право быть защищённым он навязчивого любопытства общества — как «почитателей», так и противников КОБ.

Если кто-то не понял, что такое тандемный и политандемный режим деятельности и выпадает из него, «качает» персональные авторские права, разжигая при этом в себе амбиции войти в состав «авторского коллектива» и учить его участников «правильному пониманию» КОБ и концептуальной деятельности, то это его беда, а не тех, кто действительно осваивает КОБ, действует в жизни по способности на её основе и её развивает.

[3] Даже если бы ВП СССР считал полезным такого рода деятельность по подавлению «конкурентов» и противников и выделял бы для этого время в ущерб прочей своей деятельности, то под воздействием его интриг и «разводняка» разрушались бы только структуры с неприемлемо низкими уровнем боевой устойчивости и дееспособности.

Но и без интриганства и «разводняка» со стороны ВП СССР погибают только безсмысленно-нежизнеспособные структуры и угасает деятельность, неадекватная Промыслу.

- в-третьих, средство привлечения сторонников, которые должны подчиняться своему «политбюро», в мудрости которого они сами себя убедили, некритично начитавшись его агиток;
- в-четвёртых, «боевой стяг» в войне с конкурентами и прочими политическими противниками «за лучшее место под солнцем».

Одним из таких “конкурентов” ВП СССР, претендующих на устранение ошибок ВП СССР и дальнейшее развитие КОБ, стала группа из Липецка, назвавшаяся РПГ — «Русский предуказатель глобализации». К анализу её графоманства и обратимся.

Ребята начитались работ ВП СССР, узнали из них терминологию ДОТУ («вектор целей», «полная функция управления» и т.п.) и прочую специфическую терминологию КОБ («типы строя психики» и т.п.), что слово «предуказатель» более соответствует сути дела носителей концептуальной власти, нежели латино-англоязычный термин «предиктор», в общем-то достаточно широко распространённый в субкультурах науки на Западе и потому принятый в состав самоназвания ВП СССР, назвались «предуказателем», и их понесло…

Главное, что мы узнали из их “прогнозно-аналитической” записки № 1[1]:

«Важно отметить, что Концепция общественной безопасности “Мёртвая вода” не может олицетворяться с гиперборейской (т.е. она не является объемлющей библейскую), т.к., **во-первых**, не содержит методологии прогноза, а **во-вторых**, на рубеже второго и третьего тысячелетий её «сторонники» и авторы пасовали перед *тотальным наступлением по всем приоритетам обобщённых средств ведения войны* библейской концепции, допустив развёртывание в России антирусской матрицы православного «ренессанса», руками «очаровавшего» их ВВП и его команды».

Что из этого текста можно понять? — Прежде всего то, что правое и левое полушария у автора и выпускающего редактора этого текста работают если не каждое само по себе, то плохо скоординировано, поскольку слово «олицетворяться» не уместно в этом контексте само по себе, и кроме того оно в Русском языке не сочетается с предлогом «с», который следует за ним в приведённом фрагменте[2].

Конечно, всем людям свойственно ошибаться, но статистика ошибок у всех людей разная. И, как показывает текст рассматриваемой “прогнозно-аналитической” записки № 1 “конкурирующей” фирмы под названием «РПГ», несогласованность абстрактно-логического и процессно-образного мышления — системное свойство психики её авторов и выпускающих редакторов.

С памятью и осмыслением известного у ребят из «РПГ» дело тоже плохо обстоит. Действительно в прошлом имел место продолжительный период в развитии КОБ, когда слова «методология познания» в контексте КОБ каждый понимал так, как мог — соответственно достигнутой им мере освоения познавательно-творческого потенциала: т.е. кто-то никак, а кто-то достаточно адекватно. Однако этот период завершился 10 сентября 2001 г., когда была закончена первая редакция работы ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”. Эта работа объёмом порядка 400 — 450 страниц[3] формата А5 11-м размером шрифта полностью посвящена рассмотрению роли философии в жизни общества, методологии познания как одной из составляющей философии, и в ней обстоятельно описывается

---

[1] http://www.ruspg.ucoz.ru/ и далее http://ruspg.ucoz.ru/file/Prognoz-analit_zapiska_1.rar (по состоянию на 22.01.2009 г.).

[2] В общем, это — в соответствии с анекдотом:

В отделе кадров мужик заполняет анкету: “Владею тремями языками: русским, административным и матерным.”

Работник отдела кадров: “Административный и матерный — одно и то же, поэтому в анкете пишите «двумями».”

[3] В зависимости от раскладки текста по страницам в конкретной системе.

методология познания та, на основе которой действуют участники ВП СССР, так, как они её понимают.

Если кто-то желает возразить в том смысле, что «РПГ» пишет об отсутствии «методологии прогноза», а ВП СССР — о «методологии познания», «методологии познания и творчества», то с такими возражениями не к нам, а к психиатру (но лучше всё же заняться личностным развитием самостоятельно на основе тандемных и политандемных практик), поскольку:

- прогностика — одна из отраслей познания и, соответственно, — одна из компонент приложения методологии познания к любой предметной области деятельности людей;
- в КОБ многократно (и ранее, и после выхода работы “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”) говорилось о том, что основной вопрос всякой общественно полезной философии — вопрос о многовариантной предсказуемости будущего с целью выбора наилучшего варианта для воплощения его в жизнь.

В принципе могут быть выдвинуты ещё два возражения против того понимания методологии познания, которое представлено в КОБ ВП СССР:

- оно не адекватно;
- оно ограниченно адекватно, но не полно и вследствие неполноты ограничивает возможности освоения генетически заложенного познавательно-творческого потенциала личностного потенциала развития людей в целом.

Это — уже серьёзно, но такие возражения на тему о том, что КОБ «не содержит методологии прогноза» не могут быть пустыми, не однозначно понимаемыми декларациями: они обязывают сесть и расписать обстоятельно адекватную и более полную методологию. Но этого на сайте РПГ нет ни в прямом виде, ни в виде ссылок на источники, содержащие такого рода информацию, а если этого нет, то это опять не к нам, а к психиатру… Однако лучше заняться личностным саморазвитием самостоятельно на основе тандемных и политандемных практик так, как они описаны в материалах КОБ.

Ещё одна новость для нас состоит в том, что ВП СССР по мнению «РПГ» ошибся в понимании проблематики типов строя психики:

«… в матрице Божьего Предопределения человеческого бытия, сообразно Закону Триединства, может существовать лишь *три* ***типа психики***».

Ещё раз о согласованности работы правого и левого полушарий у ребят из «РПГ»: в контексте КОБ Божье Предопределение и есть «матрица» — матрица возможных состояний и переходов из одного состояния в другие. Соответственно словосочетание «матрица Божьего Предопределения» — аналог «масла масляного».

Три типа строя психики названы:

- **«человечный»**, определение которого совпадает по сути с его определением в КОБ;
- **«естественно-природный (биологический)**, определяемый биологической природой вида “гомо сапиенс”»;
- **«нечеловечный психотип** — это процесс *нисхождения* по спиралеобразным краям инфернальной пропасти от естественно-природного (биологического) состояния психики в направлении деградации и самоликвидации её системного физического носителя[1]» (сноска в цитированной фразе — пояснение «РПГ»).

Два последних “определения” мы цитируем без комментариев, поскольку обе “определяющие” их фразы представляют собой примеры метрологически несостоятельных описаний, в силу чего они не могут быть поняты однозначно никем, кроме их авторов, и соответственно, — не могут быть соотнесены с Жизнью.

То же касается и упомянутого ранее ребятами из «РПГ» «Закона Триединства». Но у нас есть подозрение, что те, кто что-то слышал о «законе восьмеричности» (октавности), будут

---

[1] Так, одно из «любимых» выражений одного из направлений легитимной (т.е. утверждённой в системе образования) философии «бытие человека направлено к смерти».

настаивать на том, что «типов психики» не три, а восемь. Но если не ссылаться голословно на некие “законы” двойственности, триединства, восьмеричности, «чёртовой дюжины» и т.п., а непосредственно войти в рассмотрение компонент психики (источников информационно-алгоритмического обеспечения) и возможных вариантов их взаимодействия в структуре психики личности, то типов строя психики всё же четыре основных (животный, зомби, демонический, человечный) и плюс к ним — опущенный в противоестественность, порождённый воздействием разнородной дури на носителей животного, зомби и демонического типов строя психики.[1] Кроме того, в каждом из названных типов строя психики можно выделить некоторое количество подтипов соответственно потребностям в решении тех или иных конкретных задач: скотский — в животном; в демоническом — демоны-единоличники, демоны-корпоративники, демоны-разрушители, благонамеренные демоны охранители и созидатели как единоличники, так и корпоративники и т.п. — в зависимости от потребностей в классификации при решении конкретных задач. Причём:

> Модель личностной психики в КОБ метрологически состоятельна в том смысле, что её компоненты каждый в состоянии выявить в себе на основе описаний и в состоянии характеризовать свою психику, её организацию, диагностировать проблематику и разрешать проблемы.

Классификация «типов психики», предлагаемая «РПГ», этого не предполагает. Ребята из «РПГ» утверждают, что психотипы различаются по «цветам» «родовой силы». В одной из сносок к термину «родовая сила» даётся пояснение:

«Родовая сила — это коллективная психика, например, атлантов (индивиды с нечеловеческим типом психики) или гипербореев (индивидов с *потенциально* человечным типом психики)».

Т.е. «родовая сила», если переводить этот термин в лексику КОБ, — эгрегор. В записке «РПГ» этому термину сопутствует ещё один: «Мера родовой силы», — значение которого определяется в следующем контексте так:

«В связи с тем, что каждому человеку Свыше дано быть наместником Бога на Земле, Мера Человека несёт в себе созидательный потенциал, стремление к познанию, гармонии с окружающим Мирозданием. Эту Меру каждого по объемлющему генетическому коду (Божьему Предопределению человеческого бытия)[2] и вложенной в него по низшей иерархии эгрегориальной опеке новорождённого человекообразного существа из соответствующего фрагмента ноосферы[3] назовём **Мерой Родовой силы**» (сноски в цитированном фрагменте — пояснения «РПГ»).

Если переводить это в терминологию КОБ, то в *некотором приближении* к представлениям авторов текста, на языке КОБ можно сказать, что в нём речь идёт о врождённых составляющих алгоритмики личностно-эгрегориального взаимодействия. И как можно понять эта алгоритмика различается по «цветам» восприятия *кем-то*, несущих её общеприродных полей.

---

[1] Вследствие этого опущенный в противоестественность тип строя психики можно числить и модификациями трёх названных, но суть вопроса от этого не меняется. Мы его выделили по определяющему фактору, а не по особенностям воздействия дури как фактора на каждый из трёх нечеловечных типов строя психики.

[2] Согласно недавнему открытию российских генетиков — генетический код это не клеточные компоненты, а сложная информационная матрица, состоящая более чем из двух сотен параметров, лишь часть из которых материализована в хромосомном аппарате.

[3] Ноосфера — энерго-информационное поле — коллективизированные (объединённые) в определённой мере фрагменты информационно-психической деятельности всех когда-либо живших и живущих людей, принадлежащих (принадлежавших) к определённой конфигурации генетического кода вида «человек разумный» (имеющих одних и тех же прародителей). Вложенными фрагментами ноосферы являются цивилизационные, этнические, профессиональные и прочие эгрегоры, подпитываемые биоэнергетикой живущих людей, имеющих соответствующий спектр излучения, когерентный по отношению к данному виду эгрегора.

Спрашивается: Кто из читателей опуса «РПГ» видит «цвета» эгрегоров? видят ли эти цвета сами авторы опуса? а если видят, то в чём гарантии того, что они не «дальтоники» в смысле неспособности различать некоторые из «цветов»?

Это мы всё к тому, что:

- Даже если авторы опуса сами видят и различают «цвета» эгрегоров и аур людей, то социологическая теория, предназначаемая ими для освоения всеми людьми, не может быть построена на основе тех параметров, которые в состоянии воспринимать только экстрасенсы (причём не обязательно, что все экстрасенсы без исключения, поскольку представители разных школ освоения экстрасенсорики в ряде случаев одни и те же объекты воспринимают по-разному);
- Социологическая теория, предназначаемая для всех, должна строиться на тех параметрах, которые доступны восприятию если не всех, то подавляющего большинства непосредственно.

КОБ последнему требованию удовлетворяет. Если в ней и говорится о чём-то выходящем за пределы непосредственного восприятия большинства, то только в режиме «примите к сведению» и даются пояснения, позволяющие хотя бы опосредованно убедиться в том, что сообщаемое не выдумка, которой нет места Мере — матрице бытия Мироздания. А главное:

> В КОБ предлагается методология познания и творчества, предназначение которой в том, чтобы каждый мог самостоятельно выработать те знания и навыки, которые необходимы ему в жизни для праведного разрешения проблем, с которыми он сталкивается.

“Исправление ошибок” ВП СССР и “развитие” КОБ ребятами из «РПГ» этому требованию метрологической состоятельности не отвечает. Вывод: писанина «РПГ»:

- либо следствие психоза, именуемого на языке психиатров «графоманство»;
- либо агрессия знахарщины против КОБ — если не самих ребят из «РПГ», то их кукловодов или вдохновителей через эгрегоры.

В любом варианте, если КОБ всё же ребятам из «РПГ» по нраву, то надо осваивать свой познавательно-творческий потенциал, а не выражать дефективность своей психики через лексику КОБ и прочей литературы, которой они успели начитаться «выше крыши», в результате чего «крыша поехала».

Но при таком уровне “освоения” методологии вся прогностика кошмаров в “прогнозно-аналитической” записке № 1 «РПГ» — энергетическая накачка негативных матриц, а сами участники РПГ — мелкий аналог старухи Карабос из сказки о спящей красавице.

И не надо говорить, что ребята из «РПГ» внесли свой вклад в развитие методологии познания и творчества, а так же и КОБ в целом, а ВП СССР, охраняя свой монополизм и подавляя ему непокорных, в разделе 3.2.3 настоящей записки в рассмотрении новаторского труда «РПГ» явил образчик не диалектической культуры познания и творчества, а порицаемой им же «дьявольской логики», чем в очередной раз доказал всем «белым и пушистым ангелочкам» от КОБ свою гнусную сущность.

В этом разделе как раз и показано, что диалектика работает и вполне способна обнажить несостоятельность любого псевдознания и лжеучения.

4. Некоторые перспективы жизни без освоения методологии

Одна из составляющих глобализации — порождение разного рода сетевых субкультур, техническими носителями которых являются интернет и прочие средства межличностной коммуникации, и в особенности, — мобильные средства. По мере развития такого рода инфраструктур, удешевления технических средств доступа и тарифов на пользование — всякому индивиду станет доступно «море информации». В этом «море» утонет всякий, кто не владеет адекватной методологией познания и творчества, поскольку только она позволяет

разграничить в потоках информации полезный для конкретного индивида «сигнал» и «фон» (всё прочее множество «сигналов», адресованных другим, безсмысленный «шум» и целенаправленные помехи). Поэтому не владеющие методологией будут сидеть как в тюрьмах на разного рода «информационных островках», будучи неспособными вырваться на свободу с любого из них, а инфраструктуры и технические средства межличностной коммуникации и доступа к источникам информации («оцифрованным» библиотекам, архивам, музеям, вузам и т.п.), по отношению к ним станут играть роль поработивших людей эгрегоров древней Атлантиды до той поры, пока такая цивилизация либо рухнет, либо преобразится в цивилизацию, в основе культуры которой будет лежать всеобщая методологическая грамотность. Поэтому, чтобы не втягиваться в новый виток технико-технологического инфернального кошмара, лучше осваивать методологию и помогать в этом деле другими, до того, как этот кошмар станет повседневной реальностью для большинства.

5. Некоторые «задачки» для освоения методологии

В связи с изложенным выше две задачки от ВП СССР на методологическую грамотность и способность к аналитике на уровне концептуальной власти:

ПЕРВАЯ: “Краткий курс…” был написан в 1994 г. и из него, каждый, кто не дурак, способен понять:

Для того, чтобы иметь адекватное представление о макроэкономике, необходимо знать:

1. Линейную алгебру, поскольку на её основе строятся балансовые модели межотраслевого, межрегионального и межсистемного продуктообмена и финансового обмена;

2. Теорию вероятностей и математическую статистику, поскольку она является инструментом, дающим исходные данные для построения всех матмоделей в области экономики.

3. Исследование операций — как свод математических методов оптимизации решений формализованных разного рода прикладных задач;

4. Какую ни на есть ДОТУ — как основу для управленчески грамотной формализации прикладных задач управленческого характера на уровне макро- и микро- экономики.

Когда в 1999 г. В.В.Путин стал премьером и объявлен преемником Б.Н.Ельцина, уже было известно, что полученное им образование — юридическое.

Спрашивается:

- ВП СССР не догадался, что это не та образовательная база, которая позволяет В.В.Путину быстро освоить названные знания и на их основе иметь адекватные представления об экономике и процессах управления в ней, ставить задачи управления макроуровня и компетентно контролировать ход их выполнения, вследствие чего возлагал заведомо несбыточные надежды на нового премьера и будущего президента?
- В 2007 г. ВП СССР снова не догадался, зная, что и Д.А.Медведев получил аналогичное по сути юридическое образование, которое не позволяет иметь адекватные представления об экономике и процессах управления в ней, вследствие чего снова возлагал заведомо несбыточные надежды на Д.А.Медведева в тандеме с В.В.Путиным в ранге премьер-министра?
- Что: ВП СССР, выйдя из затяжного маразма осенью 2008 г., наконец-то протрезвел от своих прежних иллюзорных надежд и указал на некомпетентность режима в целом «тандема В.В.Путин — Д.А.Медведев» персонально в аналитических записках из серии «О текущем моменте» №№ 10 — 12 2008 года?
- Либо ВП СССР знал и это, и многое другое, но не пожелал разводить вредоносный с его точки зрения «базар» на определённые темы, и проводил **свою информационную политику**, полагая это и многое другое само собой разумеющимся для тех, кто освоил КОБ в аспекте владения методологией познания и творчества?

- И если ВП СССР проводил и проводит свою информационную политику, то — соответствует она оглашениям КОБ и КОБ в целом либо же нет?

ВТОРАЯ ЗАДАЧКА — ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРВОЙ. Почему и для чего в конце 2007 г. ВП СССР рекомендовал приверженцам КОБ проголосовать на парламентских выборах за “Единую Россию”, охарактеризовав её как «профсоюз успешных бюрократов», а потом на президентских выборах рекомендовал проголосовать за Д.А.Медведева:

- потому, что к этому времени уже успел «продаться» режиму В.В.Путина и стал одним из инструментов политики режима, либо потому, что желал «продаться» режиму в будущем и таким образом засвидетельствовал В.В.Путину и созданной им “Единой России”[1] свою лояльность и почтение?
- ВП СССР действовал цинично, исходя из своих публично не оглашаемых целей, но не предвидел того, что “Единая Россия” и Д.А.Медведев победят на выборах и без голосов приверженцев КОБ?
- ВП СССР предвидел победу “Единой России” и Д.А.Медведева вне зависимости от того, придут на выборы приверженцы КОБ, чтобы проголосовать за них, либо же нет. И в этом случае — действия ВП СССР соответствуют оглашённым целям КОБ и её этике, т.е. они не ошибочны и не вероломны ни по отношению к “Единой России”, ни по отношению к тем, кто считает себя сторонником КОБ?
- Либо же: даже если и предвидел, то этике КОБ информационная политика ВП СССР не соответствует, ВП СССР был циничен и вероломен?
- И почему ВП СССР не счёл нужным доводить объяснение своей политики до той степени детальности, при которой не требуется каких бы то ни было интеллектуальных усилий со стороны приверженцев КОБ и её противников, а достаточно только согласиться с готовым мнением ВП СССР либо отвергнуть его?
- Иначе говоря, в чём этический смысл того, что ВП СССР проголосовал за “Единую Россию” и Д.А.Медведева? Каково управленческое значение такого участия ВП СССР и многих приверженцев КОБ в обоих выборах? Каким бы было управленческое значение неучастия ВП СССР и многих приверженцев КОБ в обоих выборах?

И ещё одна — ТРЕТЬЯ ЗАДАЧКА, — но на этот раз, от «Антибуржуя» — пропагандиста «РПГ», если не одного из его участников:

«А для чего КОБа создавалась, если не для распознавания факторов окружающей среды по всем 6 приоритетам (первая задача при осуществлении управления по полной функции управления)? И распознать это (и кризис финансовый, и войну в Осетии) ВП ДОЛЖЕН был, более того, не в прошлой записке, а более года назад. А если это не его задача — прогнозировать, то тогда зачем ВП занимается бумагомаранием??? Вы, Владимир, правильно сказали, что все кобовцы — аналитики! Кобовцы сами уже могут заниматься ретроспективным анализом (потому что прогнозировать ДОТУ не учит: метод динамического программирования — это ПРОГРАММИРОВАНИЕ, а не ПРОГНОЗ)!!!

Исходя из этих соображений, и исходя из анализа ПРАКТИКИ, я с полной ответственностью сказал (и сейчас говорю): “Мёртвая вода” — не объемлет библейскую <концепцию>. В.М.Зазнобин, между прочим, как-то высказался, что с концепцией ознакомлены (по существу, являются кобовцами) около 3 миллионов россиян. Хорошо. Если

---

[1] Кстати ещё одна ошибка в аналитике «РПГ» на сей раз на уровне фактологии: «ВВП совершил третью грубейшую ошибку: согласился стать главой партии *ненавидимых народом* новорусских бюрократов-полубандитов» (“Прогнозно-аналитическая” записка № 1 «РПГ»).

— Путин не согласился возглавить “Единую Россию”, которую бюрократы якобы создали сами или которая возникла сама собой, а целенаправленно руководил её созданием и, в конце концов, — *возглавил её как созданный во исполнение его воли политический инструмент*. Такая забывчивость “аналитиков” «РПГ», носителей “методологии прогностики” — следствие калейдоскопичности их мировоззрения и миропонимания.

это так, то почему не происходит автосинхронизация??? Ведь для неё этого количества процентов (1 – 2 % по ДОТУ) элементов в суперсистеме “Россия” вполне достаточно!

КТО оспорит эту (и многую другую) сухую статистику??? Я готов выслушать, т.к. судьба России мне далеко не безразлична — Светлое Будущее (Царствие Божие) — вот цель[1].

С надеждой на ПОНИМАНИЕ (а не на стремление к “грызне” между собой) — АНТИБУРЖУЙ» (пояснение по контексту в <угловых скобках> наше, приводится по обсуждению аналитической записки ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 12 (84), 2008 г. “События: язык Жизни…” на сайте http://mera.com.ru/2008/12/28/20081228_tek_moment1284).

Внутренний Предиктор СССР
16 — 24 января 2009 г.
Уточнения: 10 февраля 2009 г.

[1] При чтении этого фрагмента невольно вспоминается лозунг с подсветкой на фоне ночного неба, водружённый над фасадом главного корпуса одного из артиллерийских училищ в Ленинграде в 1970-е гг.: «Наша цель — коммунизм».